

DECIZIE

Nr. 38 / 241 Dfr

din 23 septembrie 2022

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Brădăuțanu Veronica

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Nevmerjițchi Ilie

Ungureanu Oleg

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 23.09.2022 sesizarea SA CET-Nord, înregistrată cu nr.38 la 16.03.2021, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

Constată:

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către SA CET-Nord prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul a pretins în esență că executorul judecătoresc avea obligația de a informa administratorul provizoriu despre documentul executoriu deținut spre executare (titlul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 privind încasarea de la ÎM DPEFL a datoriei în suma totală de XXXXX lei în beneficiul CET-Nord SA), nu a respectat prevederile art.78 alin.(1) lit.d) CEx care prevede obligațiunea executorului judecătoresc să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvenței debitorului până la examinarea în fond a cauzei de insolvență, fapt despre care în mod obligatoriu, executorul judecătoresc urma să informeze creditorul CET-Nord SA, iar remiterea la data de 20.10.2020 către lichidatorul debitorului a documentului executoriu a avut loc după înregistrarea în instanță de judecată a raportului final de lichidare, drept consecință documentul executoriu a fost remis fără executare executorului judecătoresc, deoarece prin hotărâre nr.2i-9/18 din 18.11.2020 emisă de Judecătoria Bălți, sediul XXXXX s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare în privința ÎM DPEFL, s-a încetat procesul insolvenței, s-au considerat stinse creanțele neexecutate ÎM DPEFL și s-a dispus radierea debitorului.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 alin.(2) lit.c), d) și e) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

5. Prin decizia nr.38/1097Da din 21.05.2021 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței autorul sesizării a fost reprezentat de Ruslan Mutruc, juristul CET-Nord SA.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezent la examinarea cauzei, însă a solicitat examinarea în lipsa sa.

8. Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești: *În timpul examinării în fond a sesizării, prezența executorului judecătoresc este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui. Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

B. Argumentele autorului sesizării

9. În alegerile sale, autorul sesizării invocă:

1) faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a informat administratorul provizoriu despre documentul executoriu deținut spre executare/titulul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 privind încasarea de la ÎM DPEFL a datoriei în suma totală de XXXXX lei în beneficiul CET-Nord SA, și nu a respectat prevederile art.78 alin.(1) lit.d) CEx care prevede obligațiunea executorului judecătoresc să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvenței debitorului până la examinarea în fond a cauzei de insolvență, fapt despre care în mod obligatoriu, executorul judecătoresc urma să informeze creditorul CET-Nord SA;

2) faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 20.10.2020 a remis către lichidatorul debitorului documentul executoriu indicat mai sus, după înregistrarea în instanță de judecată a raportului final de lichidare, drept consecință documentul executoriu a fost remis fără executare executorului judecătoresc, deoarece prin hotărâre nr.2i-9/18 din 18.11.2020 emisă de Judecătoria Bălți, sediul XXXXX s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare în privința ÎM DPEFL, s-a încetat procesul insolvenței, s-au considerat stinse creanțele neexecutate ÎM DPEFL și s-a dispus radierea debitorului.

C. Argumentele executorului judecătoresc

11. În Nota informativă prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat Colegiul Disciplinar că la 20.06.2014 a intentat procedura de executare nr.XXX-901/2014 în temeiul titlului executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la debitorul ÎM DPEFL a datoriei în suma totală de XXXXX lei în beneficiul CET-Nord SA.

12. În scopul asigurării executării documentului executoriu menționat a aplicat interdicții/sechestre pe conturile bancare de care dispune debitorul în instituțiile financiare din Republica Moldova, la Inspectoratul Fiscal de Stat, Camera Înregistrării de Stat, Poliția de Frontieră și Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto.

13. Drept urmare al acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc au fost urmărite creanțele debitorului ÎM DPEFL și încasate de la persoanele fizice suma de XXXX lei.

14. În procesul executării s-a stabilit emiterea de către Judecătoria Bălți, sediul XXXXX a încheierii nr.2i-9/18 din 28.01.2019 prin care s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎM DPEFL și desemnat în funcție de Administrator al Insolabilității pe Ciobanu Daniela.

15. Luând în considerație încheierea nr.2i-9/18 din 28.01.2019 și în baza informației primite de la Administratorul Autorizat - Ciobanu Daniela, la data de 22.10.2020 documentul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la debitorul ÎM DPEFL a datoriei în suma totală de XXXXX lei în beneficiul CET-Nord SA, a fost expediat pentru executare în adresa Administratorului Autorizat - Ciobanu Daniela.

16. Ulterior, Administratorul Autorizat - Ciobanu Daniela a restituit executorului judecătoresc documentul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 emis de Judecătoria Bălți, deoarece prin hotărârea nr.2i-9/18 din 18.11.2020 emisă de Judecătoria Bălți, sediul XXXXX a fost lichidată și radiată din Registrul de stat a persoanelor juridice, iar creanțele neexecutate a ÎM DPEFL fiind considerate stinse.

17. Totodată, în notă informativă suplimentară, executorul judecătoresc XXXX XXXXX invocă faptul că art.104 din Cod de executare prevede procedura de transmitere comisiei de lichidare/lichidatorului a documentului executoriu, fără a fi indicat expres termenul de înaintare a documentului executoriu lichidatorului. Mai mult ca atât, documentul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 emis de Judecătoria Bălți, a fost expediat Administratorului Autorizat - Ciobanu Daniela, până la lichidarea debitorului.

18. Potrivit art.140 alin.(1) al Legii insolabilității: *Dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului.*

19. În Monitorul Oficial al RM a fost publicată informația despre posibilitatea creditorilor de a înainta în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului ÎM DPEFL.

20. Astfel, creditorul urmăritor era obligat să înainteze astfel de cerere instanței de judecată care a examinat cauza de insolabilitate a debitorului.

D. Aprecierea Colegiului

20. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, Colegiul constată că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a informat administratorul provizoriu despre documentul executoriu deținut spre executare/titul executoriu nr.2e-292 din 04.04.2012 privind încasarea de la ÎM DPEFL a datoriei în suma totală de XXXXX lei în beneficiul CET-Nord SA, nu a respectat prevederile art.78 alin.(1) lit.d) CEx care prevede obligațiunea executorului judecătoresc să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolabilității debitorului până la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate, fapt despre care în mod obligatoriu, executorul judecătoresc urma să informeze creditorul CET-Nord SA și a remis către lichidatorul debitorului documentul executoriu după înregistrarea în instanță de judecată a raportului final de lichidare, drept consecință documentul executoriu a fost remis fără executare executorului judecătoresc, deoarece prin hotărârea nr.2i-9/18 din 18.11.2020 emisă de Judecătoria Bălți, sediul XXXXX s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare în privința ÎM DPEFL, s-a încetat procesul insolabilității, s-au considerat stinse creanțele neexecutate ÎM DPEFL și s-a dispus radierea debitorului.

În continuare Colegiul va examina pretențiile invocate, după cum urmează.

- Cu referire la încălcarea art.21 alin.(2) lit.c), lit.d) și lit.e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010 (c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare).

21. Potrivit prevederilor art.78 alin.(1) lit.d) Cod de Executare, *executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolabilității debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolabilitate.*

Astfel, executorul judecătoresc urma să cunoască despre faptul intentării procedurii de insolabilitate față de debitorul procedurii de executare.

22. Conform art.26 al Legii insolabilității:

și anume Alin.(1) - *Prin încheierea de admitere a cererii introductive spre examinare, instanța de insolabilitate dispune administratorului provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia.*

Alin.(2) **În cel mult 10 zile de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor** din evidența contabilă, prezentată de debitor, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

23. În speță, Colegiul constată că procedura de notificare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX despre faptul de admitere a cererii introductive spre examinare înaintată față de debitorul ÎM DPEFL, este pusă pe seama administratorului provizoriu.

24. Iar art.35 al Legii insolabilității reglementează publicitatea hotărârii și notificarea creditorilor

și anume Alin.(4) - **Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.**

Astfel, petiționarul CET-Nord SA greșit a concluzionat că în cazul în care administratorul provizoriu prin notificare nr.02-03/444-14 DPEFL din 09.10.2018 a solicitat de la Camera Teritorială Nord a Executorilor Judecătorești, informație referitor la documentele executorii care se află și/sau au fost puse în procedura de executare silită față de debitorul ÎM DPEFL Bălți, servește temei de a considera că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a cunoscut despre faptul intentării procedurii de insolabilitate față de debitorul ÎM DPEFL Bălți.

În partea ce ține de remiterea la data de 20.10.2020 către lichidatorul debitorului a documentului executoriu care a avut loc după înregistrarea în instanță de judecată a raportului final de lichidare, se constată faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX în temeiul art.104 CEx a remis Administratorul Autorizat - Ciobanu Daniela documentul executoriu prin încheiere din 20.10.2020, iar hotărârea nr.2i-9/18 emisă de Judecătoria Bălți, sediul Sângerei

prin care s-a încetat procesul insolvabilității, s-au considerat stinse creanțele neexecutate ÎM DPEFL și s-a dispus radierea debitorului, este datată cu 18.11.2020.

Având în vedere cele elucidate *supra*, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.c), d), e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010.

25. Prin urmare, în temeiul art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin votul a 6 membri din 7 prezenți**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea depusă de CET-Nord SA prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești.

Președinte	BRĂDĂUȚANU Veronica	_____
Membrii	ANGHEL Valentina	_____
	BEZEDE Vladimir	_____
	BOT Alexandru	_____
	NEVMERJIȚCHI Ilie	_____
	SÎLI Ira	_____
	UNGUREANU Oleg	_____